

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. LIEPOS 12 D. NUTARIMO NR. 1125 „DĖL
KARINĖS MEDICINOS EKSPERTIZĖS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)
(TAP-20-689; TAIS Nr.20-1698(2))**

2020-05-08 Nr.NV-1264

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Krašto apsaugos ministerijos teikime nurodoma, kad vienas iš Projekto teikiamų tikslų yra „įgyvendinant 2020 m. liepos 1 d. įsigaliosiančio Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo Nr. I-1593 2, 4, 5, 6, 6¹, 12, 15, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 35, 36, 41, 41¹ straipsnių, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 (toliau – KASOKTĮ) 2, 8, 10, 10¹, 13, 21, 22, 23, 28, 29, 32¹, 34, 35, 36, 37, 38, 43, 44, 48, 49, 50, 54, 55, 59, 60, 61, 61¹, 63, 64, 65, 68, 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 32² straipsniu įstatymų nuostatas, suvienodinti Karinės medicinos ekspertizės nuostatuose (toliau – Nuostatai) vartojamas sąvokas su šiuose įstatymuose vartojamomis sąvokomis (pvz., sąvoka „tarnyba aktyviajame rezerve“ keičiama į sąvoką „savanoriška nenuolatinė karo tarnyba“)“.

Atkreipiame dėmesį, kad minėtuose įstatymuose nuo 2020 m. liepos 1 d atsiranda ir nauja sąvoka „aktyviojo kariuomenės personalo rezervas“, todėl siūlome įvertinti, ar atsižvelgiant į KASOKTĮ 65 straipsnio 5 dalį (redakciją, įsigaliosiančią 2020 m. liepos 1 d.) neturėtų būti atitinkamai koreguojami Nuostatai.

2. Nuostatų 1 punkte, kaip viena iš subjektų grupių, kurioms taikomi šie nuostatai, nurodoma ir asmenys, stojantys į karo mokymo įstaigas. Įvertinant tai, kad KASOKTĮ nėra apibrėžta *karo mokymo įstaigų* sąvoka (KASOKTĮ 2 straipsnio 14 dalyje yra įvesta tik atitinkama santrumpa, vartojama šiame įstatyme), mūsų nuomone, Nuostatuose šios mokymo įstaigos turėtų būti įvardijamos - nurodoma, kas jomis laikoma (vėliau įsivedant atitinkamą santrampą). Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, tikslintinas Nuostatų 1 punktas (ir šio punkto redakcija, siūloma įsigalioti 2020 m. liepos 1 d.).

3. Nuostatų 1 punkte, kaip dar viena iš subjektų grupių, kurioms taikomi šie nuostatai, nurodoma ir asmenys, šaukiami tarnauti mobilizacijos metu. Atkreipiame dėmesį, kad tokia formuluo­­tė nėra vartojama ar apibrėžta nei viename iš keičiamo Vyriausybės nutarimo

preambulėje nurodomų įstatymų, pvz., Karo prievolės įstatymo 36 straipsnis reglamentuoja *karo prievolinkų* sveikatos tikrinimą; asmenys, šaukiami tarnauti mobilizacijos metu, nenurodyti ir KASOKTĮ 65 straipsnio 5 dalyje ir pan. Siūlome įvertinti šį aspektą, ir formuluotę Nuostatuose (įskaitant ir atitinkamų punktų redakcijose, siūlomose įsigalioti 2020 m. liepos 1 d.) derinti su įstatymuose apibrėžtomis (vartojamomis) sąvokomis (formuluotėmis).

4. Administracinių bylų teisenos įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje yra nurodyta, kad *„Jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos“*. Analogiška nuostata yra siūloma ir Nuostatų 41 punkte. Atkreipiame dėmesį, kad specialieji įstatymai (KASOKTĮ 67 straipsnio 5 dalis bei Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo 34 straipsnio 7 dalis) reglamentuoja Lietuvos kariuomenės Karinės medicinos ekspertizės komisijos sprendimų apskundimo tvarką (be kita ko, nustato kitokius apskundimo terminus). Todėl Nuostatų 41 punktas, reglamentuojantis ekspertinių nutarimų (kurie pagal Nuostatų 5.5 papunktį yra apibrėžiami kaip *pagal ekspertines išvadas Komisijos pakomisės pirmininko priimtas sprendimas dėl tiriamo asmens sveikatos būklės*) apskundimą teismui ir nustatantis, kad *„ekspertiniai nutarimai gali būti skundžiami teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį skaičiuojant nuo dienos, kurią asmuo buvo informuotas apie priimtą ekspertinį nutarimą“* neatitinka ir derintinas su minėtomis įstatymų nuostatomis.

Taip pat siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga atitinkamai tikslinti Nuostatus, aiškiau nurodant kas yra laikoma Komisijos sprendimu (šis sprendimas minimas specialiuose įstatymuose).

5. Nuostatų 6.3 papunktyje nurodoma, kad *„Komisijos ir pakomisių sudėtį tvirtina krašto apsaugos ministras ar jo įgaliotas KMT vadas“*. Sistemiskai vertinant šio papunkčio ir 6.1 papunkčio nuostatas, nėra aišku, kas bus Komisijos sudėtis, nes Komisiją sudaro tik pakomisės, nebus atskiro tokio atskiro darinio kaip Komisija: nebus Komisijos sudėties, Komisijos pirmininko, Komisijos narių ir t.t. Siūlome šiuo aspektu peržiūrėti ir tikslinti Nuostatus.

6. Mūsų nuomone, reikia tarpusavyje derinti Nuostatų 6.2 ir 6.3 papunkčių nuostatas, nes 6.2 papunktyje nurodytas subjektas, kuris skiria pavaduojantį Komisijos pakomisės narį (jam negalint eiti savo pareigų), turėtų būti tas pats subjektas, kuris ir tvirtina pakomisės sudėtį (žr. 6.3 papunktį).

7. Nuostatų 34 punkte minimas Komisijos pakomisės sekretorius bei nurodomos tam tikros jo funkcijos. Mūsų nuomone, nuoroda į minėtą sekretorių turėtų būti ir Nuostatų II skyriuje, kuris

reglamentuoja Komisijos sudėtį ir darbo organizavimą, todėl siūlome atitinkami papildyti II skyrių, nurodant ir pvz., kas sekretorių skiria (ar kas atlieka jo funkcijas) ir pan.

8. Mūsų nuomone, nėra aišku, kas yra „*baigiantis ekspertinio nutarimo pažymos galiojimo laikotarpiui*“, kuris minimas Nuostatų 16.3 papunktyje. Siūlytume šio papunkčio nuostatas suderinti su Nuostatų 14 punktu.

9. Nuostatų 17 punktas derintinas su 16.4 papunkčio nuostatomis, nes 17 punkte išvardinti atvejai neapima siuntimo mokytis (kuris yra nurodytas 16.4 papunktyje). Be to, 16.4 papunktyje reikia suvienodinti formuluotes – vienur vartojama „*siunčiant mokytis ir skiriant į tarnybą užsienyje*“, kitur – „*baigiasi mokymosi ar tarnybos užsienyje laikotarpis*“.

10. Nuostatų 18 punkto paskutiniajame sakinyje vietoj nuorodos į *komisiją* turėtų būti nuoroda į atitinkamą *pakomisę* (taip pat žr. šios išvados 13 pastabą). Analogiška pastaba ir dėl Nuostatų 36 punkto paskutiniojo sakinio.

11. Nuostatų 33.2 papunktyje nustatoma taisyklė, kad ekspertiniai nutarimai įrašomi į Krašto apsaugos ministerijos informacinę sistemą, tuo tarpu Nuostatų 36 punkte jau nurodoma išlyga (*kai duomenys tvarkomi šioje sistemoje*). Būtina tarpusavyje suderinti minėtų punktų nuostatas.

12. Nuostatų 38 punkte nurodyta kokiais atvejais *Komisija* privalo inicijuoti pakartotinę medicinos ekspertizę. Mūsų nuomone, šią nuostatą sistemiškai vertinant su Nuostatų 6.1 papunkčiu, nėra aiškus subjektas, kuris priims sprendimą dėl pakartotinės ekspertizės inicijavimo (taip pat žr. šios išvados 13 pastabą).

13. Atkreiptinas dėmesys, kad būtina peržiūrėti bei atitinkamai tikslinti Nuostatuose nesistemiškai, nevienodai vartojamas formuluotes:

- *Komisijos pakomisės* ir *pakomisės*;
- *Komisijos pakomisės pirmininkas* ir *pakomisės pirmininkas*;
- *Komisijos nariai*, *Komisijos pakomisės nariai*, *pakomisės nariai*;
- *Komisijos gydytojas*, *Komisijos pakomisės gydytojas*, *pakomisės gydytojas* (gydytojas ir yra pakomisės narys) t.t.

14. Nuostatų 14 punkte minima *elektroninė krašto apsaugos duomenų bazė*, kituose punktuose (pvz., 7.1.4, 7.2.2, 33.2 ir kt. papunkčiai) – *Krašto apsaugos ministerijos informacinė sistema*. Jei turima omenyje tai ta pati sistema - būtina suvienodinti.

15. Priedo 1.18 ir 2.5 papunkčiuose vietoj žodžio „užkrečiamomis“ įrašytinas žodis „užkrečiamosiomis“ (derinat su Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo sąvokomis).

16. Sistemiškai vertinant Priedo 1.27 ir 2.1.14 papunkčių nuostatas, 2.1.14 papunktyje turėtų būti nurodoma išlyga - „išskyrus šio sąrašo 1.27 papunktyje nurodytus III laipsnio

nušalimus“. Taip pat siūlome įvertinti, ar Priedo 2.1.1 papunktyje vietoj nuorodos į 1 punktą neturėtų būti nurodomi konkretūs 1 punkto papunkčiai.

17. Projekto lyginamojo varianto 2.1 papunktyje ištaisyti gramatinę klaidą (vietoje žodžio „*nenuolatnė*“ įrašytinas žodis „*nenuolatinė*“), 2.2 ir 2.5 papunkčiuose sudėtini skyrybos ženklai. Projekto 32 punkte prieš žodį „priede“ įrašytinas žodis „Nuostatų“.

18. Projekto lyginamojo varianto 2.5 papunktyje dėstomame Nuostatų 37.1 papunktyje netiksliai parodyti minėto papunkčio pakeitimai.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė